

Hoy, después de un año atroz...

Pedro Cazes Camarero (Farmacéutico, *Magister Scientiae* en Metodología de la Investigación Científica, Especialista en Epistemología, Diplomado en Salud Pública. Fue director de “El Combartiente”, órgano de prensa del PRT y de “Estrella Roja”, del ERP)

“Hoy, después de un año atroz...”

Enrique Santos Discépolo, tango: “*Confesión*”, 1930

1. La victoria de los “libertarios” y la crisis del sistema global capitalista: breve introducción

Un balance de lo ocurrido en este último año debería comenzar con la más obvia de las preguntas, esto es, dada la crisis económica crónica que padece la Argentina, y el empeoramiento de las condiciones de vida de las grandes mayorías, ¿cómo fue posible el triunfo electoral de la ultraderecha, en lugar de un viraje hacia la izquierda?. Esta pregunta no puede ni siquiera empezar a responderse, sin constatar que la crisis argentina se inserta en una crisis más amplia, la crisis irreversible del sistema global capitalista, de la cual la Argentina constituye una parte diminuta. Cuando colapsó la Unión Soviética a comienzos de los '90 y las burguesías de los países capitalistas centrales y periféricos descorcharon champán, ni Fukuyama ni Brzezinski ni ningún otro “*intelectual orgánico*” (1) pudieron prever un hecho que el marxismo había profetizado ya en el siglo XIX: en las entrañas del sistema capitalista mismo crecía el monstruo devorador constituido por sus contradicciones endógenas. La burguesía no puede detenerse en ningún escalón del interminable crecimiento económico, producido por la reinversión contumaz de las ganancias acumuladas, bajo la forma de nuevo capital, aumentando día y noche la abstracción real denominada “*composición orgánica*”(2). Esto es, la relación entre el capital constante (máquinas, edificios) y el capital variable (salarios) crece y crece eternamente. Pero como la riqueza acumulada en las mercancías producidas sólo procede del trabajo humano incorporado, que en este esquema disminuye todo el tiempo, el valor de tales mercancías aumenta cada vez más lentamente hasta que finalmente se detiene, cosa que puede observarse en la actualidad. No hay que confundir esta crisis secular del capitalismo con las crisis cíclicas de superproducción relativa, que aquejan al sistema cada diez u once años, pero de las que se repone rápidamente para retomar fieramente el ciclo de acumulación. La crisis que estamos viviendo y de la que estamos hablando, es irreversible e inmanente al sistema, y sólo puede superarse a través de algún cataclismo, como por ejemplo una guerra atómica masiva (Referencia: Luis Lea Place, “*Riqueza sin valor*”, Buenos Aires, 2019). El actual sistema mundial capitalista está liderado por la Elite Financiera Global (EFG). “EFG” no es concepto abstracto; está compuesta por unos 20 bancos globales con sus respectivos Fondos de Inversión, que no responden al control de ninguna nación, cuyo principal banco es el Goldman Sachs & Co.; por unas 10 organizaciones financieras especializadas donde se

destaca el ISDA (Internacional Swaps and Derivatives Association) cuyo capital es 11 veces superior a la suma de los PBI de los países del mundo (según el BIS, 2010), y todo tipo de empresas globales, bufetes de abogados, etc. Referencia: “*La Élite Financiera Global*” por Luis Lea Place (LLP), en: “*Fragmentos del Rizoma*”, Pedro Cazes Camarero (PCC) y LLP, Buenos Aires, 2021. Una EFG de origen chino se está constituyendo aún (Referencia: “*Los Chinos También*” por PCC, en: “*Fragmentos del Rizoma*”, *op. cit.*).

A mediados del siglo XX, el sistema capitalista mundial se había consolidado en una red de monopolios imperialistas que ejercían su poder planetario, encabezados por Estados Unidos, frente a los países del Segundo Mundo liderados por la Unión Soviética. Por entonces, el modelo predominante en el sistema capitalista, tanto en los países centrales como periféricos, era el conocido como “fordismo” (por Henry Ford, quien lo introdujo en sus fábricas de automóviles), con una organización autoritaria piramidal, encabezada por los propietarios y gerentes, seguidos por numerosos capataces y con miles de obreros en la base, instaladas en enormes estructuras y basadas en la división minuciosa del trabajo material. Ya en 1857, Marx previó que la estructura jerárquica de la fábrica capitalista iba a ser reemplazada por una nueva organización del trabajo, el “*General Intellect*”(3), en la cual gran número de máquinas automáticas producirían sin intervención humana directa, bajo la conducción de computadoras y la supervisión de escasos trabajadores (Referencia: Marx, K. “*Grundrisse*”, tomo II, “*Fragmento sobre las máquinas*”). Esta clarividente descripción es la del mundo que se está desplegando ante nuestros ojos, conocida como modelo “post- fordista”. El proceso del abandono del esquema “fordista” por otro “post- fordista”, signado por la automatización y la ubicuidad de las computadoras, comenzó a ponerse en práctica al final del siglo XX en todo el planeta. El modelo post- fordista de capitalismo ha ido incorporando capa tras capa de innovaciones tecnológicas, pasando por las computadoras, Internet, la telefonía celular, las redes y la Inteligencia Artificial. Aunque todavía quedan numerosos resabios de fordismo e incluso de pre- fordismo (trabajo manual de baja complejidad) en el mundo, la arquitectura dominante es el esquema post- fordista y aún en los países más atrasados reina la comunicación y la organización en base al teléfono celular, las redes de Internet, etc. Las propias relaciones familiares, sentimentales, educativas; la misma axiología ética y los deseos individuales se reconstruyen día a día en el nuevo marco post- fordista, que se amplía hasta abarcar la totalidad de la vida de las nuevas generaciones. Como veremos a continuación, en el lapso de menos de medio siglo, las masas trabajadoras (y también las minorías propietarias de los medios de producción) han sido sometidas a dramáticas modificaciones en sus condiciones de vida y de trabajo, modificaciones que se han reflejado profundamente en la construcción (y reconstrucción) de la subjetividad.

1.1. Una profunda mutación global en la subjetividad de las masas, junto con una mutación cognitiva.

Como hemos desarrollado en otros escritos (Referencia: L.L.P. y P.C.C., *op. cit.*) el post- fordismo ha irrumpido profundamente en la subjetividad de las mayorías, en la Argentina y en el mundo. Estamos constatando un hecho irrefutable, sin realizar juicios de valor, sin afirmar que a nuestro parecer, el fenómeno sea “bueno” o malo”. La tendencia es que cada persona piensa por sí misma, de manera parecida o diferente a los demás, pero ejerciendo su propio intelecto. Ya no se delegan las opiniones, y *en un despertar de auto- percepción, el pensamiento individual florece en cada uno*. Este nuevo fenómeno puede denominarse “*individuación*”: la conversión de una persona simple en otra compleja. Si definiéramos la

categoría de “*pueblo*”(4) en el sentido de Antonio Gramsci (Referencia: Gramsci, “*Cuadernos de la Cárcel*”, 1926- 1937), como la comunidad político- social que se forma a través de la lucha de clases y en el ejercicio de la hegemonía, podemos describir el proceso como la transición de “*pueblo*” a “*multitud*” (5) en el sentido definido por Baruch Spinoza (Referencia: Spinoza, “*Tratado teológico-político*”) y refinado por Antonio Negri (Referencia: “*Multitud*”): la colectividad de individuos que comparten una misma naturaleza y están unidos por una misma fuerza; no una suma de individuos, sino una entidad con su propia dinámica y poder (Referencia: para el concepto de “*Individuación*”)(6). Georgy Lukacs (Referencia: Lukacs, “*Historia y conciencia de clase*”, 1923) definió como conciencia de clase “*en sí*” a la percepción obtenida por los obreros en su praxis de vida, en tanto que la conciencia “*para sí*” estaría constituida por la conciencia política del antagonismo de clase, que debería en la época del capitalismo fordista, proceder “desde afuera” de la clase, transmitida por los *intelectuales orgánicos* del Partido (Referencia Gramsci, *op.cit.*). Sin embargo, hoy observamos la mutación en la subjetividad, como una mutación consistente en *la pérdida de la percepción por parte del obrero, de su conciencia de clase "en sí"*, conforme se desdibuja fenoménicamente su pertenencia misma, debido a que ***es la clase misma la que se evapora***, lo cual se da en el marco del naufragio planetario del capitalismo fordista (pre- digital). El sujeto abandona su potente auto- percepción colectiva (o sea, de clase) porque la referencia en sí, externa, objetiva (esto es, la clase), va desapareciendo. Pero su mente no queda en suspenso, sumergida en el vacío caótico que separa a las “mesetas” de coherencia conceptual; en un proceso instantáneo de “*desterritorialización- territorialización*”, percibe el anacronismo de su antigua “*conciencia en sí*”, y asume la vigencia de su nueva “*conciencia para- sí*”. Esto es, la individuación post- fordista ya no abraza el antiguo individualismo proletario de origen capitalista, sino la construcción endógena, inmanente, de la membresía en la que llamaremos *la democracia del común* (de la “multitud”)(7). Esta conciencia *política* ya no requiere la mediación del intelectual orgánico, que le arrimaba en el pasado el acceso a la teoría teleológica que ahora le es ajena (Referencia: para los conceptos de “*mesetas*” y de “*teritorialización- desterritorialización*”, ver Gilles Deleuze y Félix Guattari, “*Mil Mesetas*”, 1980, y “*Anti- Edipo*” 1972, respectivamente) (8, 9).

1.2. *El reflejo de ese proceso en la cognición de las masas*

Según Lea Place, “***la segunda modificación*** *residió en una **mutación cognitiva**. “Hay una tendencia a abandonar la mente alfabética; cada vez se lee menos; hay dificultades para expresarse en forma oral y escrita; sus habilidades están en el abandono de la estructuración de la vida, la diversidad es su ruta; se opta más por las sensación que por la percepción conceptual; las disrupciones permanentes cambian los paradigmas establecidos; se vive en la fragmentación, lo volátil, lo complejo; la ambigüedad y lo híbrido se vuelven “naturales”...se está más cerca de cómo es la vida”* (Referencia: Luis Lea Place, “*Un año con Mile?*” comunicación personal por mail, enero de 2025). La “*mente alfabética*” pre- digital no era débil; por el contrario, era potente, porque las estructuras que percibía y construía gozaban de eficacia fenoménica (por ejemplo, las máquinas). Esto ocurría permanentemente en el marco de un *agenciamiento maquínico* desde el cual era imposible encontrar *líneas de fuga* hacia otra estructura de percepción (otra meseta alterna). Pero *cada autopercepción es un constructo posible*, y el nacimiento de la *nueva objetividad post- fordista* permite hacer añicos la autopercepción de pertenecer a una clase “en sí” y reemplazarla por la

autopercepción política "para sí", que ya no es una *conciencia de clase*, sino una conciencia de la *instantaneidad democrática del común*, mediado por la ubicua cultura digital (Referencia: para los conceptos de "agenciamiento maquínico" y "líneas de fuga", ver sobre todo Deleuze y Guattari, "Mil Mesetas", *op.cit.*)(10, 11).

2. *La gran frustración generada por el fracaso de la democracia, después de más de 40 años de vigencia, en satisfacer mínimamente las necesidades y aspiraciones de las mayorías.*

2.1. *La democracia de la derrota*

La dictadura del '76 continuó con la distribución regresiva del ingreso inaugurada por el "rodrigazo" de 1975, que llevó a los asalariados del 48% a sólo el 23 %. Años después, Menem no necesitó la represión física sino la simple amenaza de repetir los crímenes de la dictadura, para mantener esa proporción. Cuando ese esquema saltó por los aires en 2001, se produjo una devaluación del 400 % que sirvió de colchón por un tiempo. El kirchnerismo, con su control de cambios, sirvió de alivio, pero al precio de convertir en permanentes todo tipo de subsidios. La matriz distributiva fijada por la dictadura no se alteró. Suprimidos los subsidios, eso se muestra evidente. Los aspectos simbólicos como el retiro del cuadro de Videla, se revierten rápidamente y ahora proliferan los elogios a la dictadura. La democracia es un procedimiento político que debe evaluarse por sus resultados, y éstos, desde el punto de vista del campo de los trabajadores, han resultado bastante pobres.. O sea que los 42 años de democracia sirvieron socialmente de muy poco. Entre 1976 y la fecha, transcurrieron 47 años. Los que entonces rondaban los 25 ahora rozan los 75 años. Dos generaciones nuevas ingresaron a la vida social: los que tienen ahora 50 y los que apenas cumplen 25. Ninguna de las tres generaciones conoció otro escenario que este, en su adultez, y las dos generaciones jóvenes carecen incluso de la experiencia los combates de los '60 y los '70. ¿Se dirá que en la época de oro del kirchnerismo las cosas fueron distintas? Podemos demostrar que, más que profundas diferencias, hubo un maquillaje superficial que no tocó el fondo del mecanismo que describimos (Referencia: Alejandro Horowicz, "El kirchnerismo desarmado", Ariel, Buenos Aires, 2023; "Conferencia" emitida por You Tube, septiembre de 2024). Milei es el único político argentino de cierta importancia, que es a la vez *reaccionario* y "*post- fordista*". Constituye un emergente de las modificaciones de la *subjetividad*, de la *mutación cognitiva* y de la *conducta* de la población, que ya hemos analizado más atrás. Fue recién durante 2024 cuando se percibió con más claridad en qué consiste su *dominio político* sobre importantes sectores de masas (Referencia: Lea Place, 2025, *op.cit.*). Milei se mueve en las interfases de estos fenómenos inmanentes con *alta eficacia* para los intereses de la Élite Financiera Global, *mucho más eficazmente* que los trogloditas tipo Macri, que todavía se debaten en el marco ideológico fordista-industrial. Sin embargo, su accionar espontáneo es más donoso que sus balbuceos teóricos. Por ejemplo, el concepto "post- fordista" de *individuación*, al que ya nos hemos referido, contradice el esquema binario "*individual versus colectivo*" ofrecido por Milei. En el fordismo, lo "*colectivo*" siempre se limitó a obtener la mayoría en torno a *pensamientos comunes* de los miembros del sistema, quienes luego delegan ese mandato a una autoridad, con un pensamiento homogéneo y una organización piramidal jerárquica. La minoría debía acatar, so pena de ser considerada "individualista". En esto consiste justamente la dicotomía descrita por Milei, y es precisamente lo que *ha cambiado*. En la actualidad, lo común de las personas es *su heterogeneidad*, tanto en su conducta como en su pensamiento.

Podría decirse que éste es “*el*” problema político táctico actual. Bien resuelto... ¡pero por la *conducta* de Milei! Aparentemente, lo que el tipo *dice* no le interesa a nadie, ya que navega entre sus soeces improprios y el “hándicap” del discurso “fordista” que arrastra y comparte con el grueso de la oposición.

3. *El estado de la situación*

3.1. *“La macro va bien”*

Apologistas del gobierno ultraderechista afirman que la macroeconomía prospera, pero los datos lo desmienten. El PBI cayó 3% en el tercer trimestre de 2024 y el desempleo alcanzó el 6,9%, lo que representa un incremento de 1.2 puntos porcentuales respecto al mismo trimestre de 2023 y previsibles descensos en el gasto de los consumidores. La caída de la demanda produce recortes en los planes de inversión de las empresas. Y una economía débil traerá más despidos. La deuda pública forma parte de la macroeconomía y aumentó en 90.000 millones de dólares. Ya se perdió todo el esfuerzo devaluatorio del 180 % efectuado en diciembre de 2023 para reforzar la competitividad de las exportaciones. El ministro Sturzenegger extrapoló la anualización de la tasa de crecimiento del tercer trimestre de 2024 con el absurdo algoritmo aplicado por el presidente Milei, según el cual la inflación del gobierno anterior crecía al 17.000% anual. El ministro alucinó un crecimiento del 17%, el cual sería el doble de las máximas tasas de crecimiento chino durante las últimas décadas, que ningún país del mundo ha alcanzado jamás (Referencias: Tigani, P., 2025).

En la situación actual, con una caída vertical del PBI, estas mentiras descabelladas y la sobreactuación ideológica de “cautela fiscal” constituyen un grave riesgo político, porque se está produciendo un enorme empeoramiento en la situación social. Cualquier retraso a la hora de actuar aumentará las posibilidades de desencadenar una crisis similar a la del año 2001, que fue también el segundo año del gobierno de De la Rúa-Cavallo y culminó en la insurrección parcial del 19 y 20 de diciembre. En base a aquella experiencia reciente, es muy peligroso dejarse llevar por las recomendaciones dogmáticas de los economistas neoliberales. Según el ministro Caputo (diciembre de 2024), apenas crezca la recaudación, en vez de recuperar el nivel jubilatorio de diciembre de 2023, van a bajar las retenciones a la exportación agraria (cosa que finalmente hizo en enero de 2025). El tipo de cambio real multilateral ha caído un 7% desde septiembre, perdiendo toda la mejora cambiaria obtenida con la devaluación de diciembre de 2023, más el *crawling peg* de 2% mensual, ahora reducido al 1 % (Referencias: Tigani, P., op. cit.). La política cambiaria, trazada para sujetar la inflación, está generando un ambiente desfavorable para los sectores productivos nacionales. Esta pérdida de competitividad es particularmente grave, ya que inhibe las exportaciones y las inversiones en los sectores clave. Además, el atraso cambiario impide que el BCRA acumule las reservas necesarias para estabilizar la economía y cumplir con la meta acordada con el FMI. El “blanqueo” y una nueva deuda privada por más de 4.500 millones en el tercer trimestre, ofrecen dólares muy volátiles y no pueden sustituir el flujo constante de divisas provenientes de los recursos genuinos que representan las exportaciones. Las dificultades para mantener los objetivos fiscales se suman al intento de contener la inflación a través de una política cambiaria antagónica con una visión ideológica liberal de la economía. La apertura de los mercados con una moneda apreciada puede desencadenar una extraordinaria pérdida de competitividad en el sector industrial, especialmente en las pequeñas y medianas empresas, y se corre el riesgo de una desindustrialización acelerada que

afecte a un sinnúmero de familias y detone la estabilidad social (Referencias: Tigani, P., op. cit.). El ministro Caputo suele citar a Antonio Gramsci, imitando al personaje teatral que habla en prosa sin saberlo. Gramsci dice: “*En las condiciones modernas una clase no puede dominar simplemente promoviendo sus propios intereses económicos, ni tampoco puede dominar únicamente mediante la fuerza y la coerción*” (Referencia: Gramsci, op. cit.). Más bien, “*se debe ejercer un liderazgo intelectual y moral y hacer alianzas y compromisos con una variedad de fuerzas*” (ibid.). Pero esto es imposible para este gobierno, porque: (a) no se trata de una administración de intelectuales; (b) tampoco actúan con integridad: envían oro a Inglaterra sin dar explicaciones, realizan acuerdos a puertas cerradas con bancos locales y fondos del exterior, establecen un DNU que deroga decenas de leyes, cooptan tráfugas de otros partidos, transan una ley a medida de los intereses que representan. Y (c) no pueden mantener alianzas, sencillamente porque las rompen a cada rato, aun con los que piensan igual. Probablemente sin saberlo, se encaminen a otro concepto gramsciano: construir hegemonía, para lo cual está haciendo planes Karina Milei, tratando de asestarle el tiro final al PRO, que ha vuelto a ser el partido vecinal del norte de la ciudad (Referencias: Tigani, P., op. cit.).

3.2. *Las milicias Trolls*

A diferencia de todos los gobiernos argentinos anteriores, Milei se apoya en la cultura digital, en cuyas fuerzas participó personalmente antes de irrumpir en la primera división financiada por la sección argentina de la “Elite Financiera Global”. Hace pocos años, la derecha utilizaba con éxito, de manera puramente artesanal, el apoyo de los nativos digitales ingenuos o mercenarios, aprovechando el analfabetismo informático de los sectores progresistas o democráticos. Una vez a cargo del negocio, el oficialismo evolucionó rápidamente hacia el profesionalismo digital - ¡con paradójicas facetas “fordistas” en su funcionamiento piramidal! - (Referencia: De Empoli, Giuliano; 2018, 2023). Las “*milicias trolls*” constituyen equipos mercenarios que utilizan un arsenal de herramientas digitales para crear narrativas disociadas de la realidad, sembrando confusión y divisiones. En el caso del gobierno actual, las redes sociales desempeñan un papel central. Un equipo, coordinado en gran parte por expertos en tecnología y comunicación, utiliza las redes sociales como su principal campo de batalla. Su objetivo no es solo defender al gobierno de críticas legítimas, sino también construir una percepción completamente alternativa de la realidad, tanto para los ciudadanos locales como para observadores internacionales. Estos provocadores manipulan datos, imágenes y videos para generar narrativas que polarizan a la sociedad y desvirtúan el debate público. Inundan las plataformas digitales con mensajes contradictorios o directamente falsos, saturando a los usuarios con tanta información, que discernir la verdad se vuelve casi imposible. En el proceso, logran moldear la percepción colectiva, presentando un país que, según ellos, progresa y florece, mientras cunden las evidencias de pobreza, desempleo, y caída del consumo. Además, no solo buscan confundir, sino también deslegitimar a los críticos (Referencias: Tigani, P., op. cit.). Mediante ataques y difamaciones establecen una narrativa donde cualquier voz disidente es exhibida como una amenaza al supuesto bienestar nacional, consolidando el control social. Los informes económicos maquillados de la banca de inversión, las campañas publicitarias en medios extranjeros y las presentaciones amañadas ante organismos multilaterales refuerzan la ilusión de estabilidad y éxito económico. Es un aparato sofisticado que utiliza algoritmos, inteligencia artificial y análisis de “*big data*” para identificar y explotar las vulnerabilidades cognitivas y

emocionales de diferentes segmentos de la población. Los movimientos sociales y políticos, incapaces de competir con la velocidad y el alcance de la desinformación, terminan no reaccionando, reaccionando tarde o de manera desarticulada. Así, el desconcierto no es un subproducto accidental, sino una herramienta que consolida el control político y económico del gobierno. Incluso la misma ira generada por la inflación, la precarización y la inseguridad, puede ser reciclada por el aparato propagandístico para culpar a sectores opositores, minorías o agentes externos, de la crisis que el propio gobierno ha creado. Obviamente, los *trolls* no son omnipotentes; los indicadores económicos no se pueden disimular eternamente, y la cultura digital puede ser empleada también por la oposición. Mientras tanto, al cabo del primer año anarco- capitalista en la Argentina, la pregunta ya consiste en cuándo y con qué consecuencias para el país estallará la burbuja. Lo que enfrentamos no es solo una crisis económico- política, sino una transformación de valores, verdad y propósito colectivo. Estas pretensiones están más allá del actual experimento conservador incoherente, incapaz de ofrecer respuestas a las demandas más urgentes, pero sí capaz de producir daños enormes, prolongados y difícilmente reversibles en el entramado social argentino. (Referencias: Tigani, P., op. cit.; LLP y PCC, “*Milei, el profeta rizomático*”, en op. cit.)

3.3. *Los nativos digitales*

La heterogeneidad de la multitud “post- fordista” se debe a dos concatenaciones concomitantes. (1) Por un lado, el *derrumbe de las pirámides económicas y sociales* por la acción de la lógica digital. Las clases sociales se definen, en principio, por su ubicación en la pirámide. Al derrumbarse ésta, desaparece también la práctica común de los integrantes de cada clase, que los homogeneizaba como grupo social. (2) Por otro lado, *la subjetividad de las personas accedió bruscamente a una oleada ilimitada de información* en tiempo real a través de los medios digitales, y de esa forma no sólo florecieron sus ideas, sino que adquirió la capacidad de pensar de manera autónoma, ejerciendo (quizás por vez primera) su intelecto de forma integral. ¡Basta de intelectuales orgánicos! Aquí estamos *valorando positivamente el hecho mismo de ejercer de modo autónomo el intelecto*, sin abrir un juicio de valor sobre las ideas generadas. Incluso frente a los despropósitos, por ejemplo el planteo “terraplanista”, existe una potencial interpretación subyacente profundamente reaccionaria: “¡qué insolencia!”, se trataría de una rebelión contra lo establecido por los intelectuales orgánicos, otrora los depositarios monopólicos de una visión polisémica. Las nuevas generaciones, que nacieron y crecieron en los albores del “post- fordismo” y profesan la cultura digital, no se articulan en base a la **unidad** (por ejemplo, la ofrecida por un programa o una identidad política). Rechazan la representación piramidal que homogeneiza lo viviente, y se articulan como sujetos heterogéneos en el *plano de inmanencia del magma social*. (Referencias: Deleuze y Guattari, 1991; Castoriadis, 1975) [(12) y (13)]. Lo **común** ya no reside en el pensamiento, sino en lo “**pre-individual**”. **Primero**, es el *fondo biológico* de la especie, los órganos sensoriales, el aparato motriz; en **segundo lugar**, el *lenguaje*, que es de todos (no existe un lenguaje privado); es un ámbito en cuyo interior se radica el proceso de individuación. El **tercer** pre-individual reside en las relaciones de producción dominantes. Finalmente, el *general intellect* constituye un **nuevo (cuarto)** “pre-individual”; es el elemento complejo del intelecto común que desborda las relaciones de producción para abarcar el conjunto de la existencia humana (Referencia: Lea Place, 2025). Estos son algunos ejemplos de mutaciones, pero el fenómeno abarca toda la cadena de significantes de la gramática

fordista. La mirada jerárquica y privilegiada de los “*intelectuales orgánicos*”, y la percepción alarmada de los teóricos de mayor edad (muy respetados en muchos casos en el mundo político y académico, como Bifo Berardi), anclados en las experiencias anteriores al “post-fordismo”, destacan alarmados que los jóvenes que pueblan el universo digital exhiben menor destreza que las generaciones previas para la concentración, tropiezan con dificultades en la expresión oral y escrita y muestran torpeza en los procesos inferenciales. Al mismo tiempo, advierten que el aluvión informativo y la velocidad casi instantánea de los intercambios pueden producir graves daños psicológicos sobre las masas involucradas. No perciben que los supuestos “defectos” que describen, resultan en realidad rápidos procesos adaptativos que realiza el ser humano para, en un lapso de pocos años, dominar con éxito deslumbrante un ecosistema físico y espiritual completamente nuevo. Los “*nativos digitales*” nacieron en un mundo de crisis permanente con contextos inciertos, sin futuro, sin sentido, sólo con aquel que exige un emergente que nos sorprende (quizás el único sentido que exista). Un mundo plagado de disrupciones sociales-económicas que cambian los paradigmas establecidos, un mundo volátil, incierto, complejo y ambiguo, plagado de crisis financieras globales y locales, que imponen restricciones a sus familias y a todos nosotros (Referencia sobre “*nativos digitales*”: Marc Franceschetti y Marc Prensky, 2001) Los nativos digitales exhiben creatividad y destreza para realizar tareas y manejar diversos dispositivos digitales, incluso simultáneamente, y ***navegan con comodidad en la ambigüedad, tomando lo híbrido como lo natural***, sin preocuparse por encajar en la normalidad estructurada. Carecen de ***los reparos a las carencias***, propias de la vida cotidiana, como la falta de un trabajo permanente, un salario, la pertenencia a un sector social homogéneo ubicado en la pirámide social, un volumen de tiempo estable suspendido sobre un área geográfica, que antaño daban consistencia a la comunidad, hoy en día barridos por la información en tiempo real. Estas generaciones han adquirido una robusta capacidad de sobre-adaptación a estos tiempos cambiantes. *Nada es para siempre*: son flexibles, libres, inteligentes (a veces), apartados de la mente alfabética, del “significante” cada día más despótico. Nunca serán ***moderados***, pero a la vez los atraviesa la ***ambivalencia de los valores***, se sienten atraídos por lo disruptivo, lo discontinuo, lo ilógico, en una palabra lo rizomático. De allí que muchos se sientan atraídos por propuestas ideológicas y políticas muy reaccionarias, que ***dibujan un perfil similar a su espíritu***, algo ***muy ensayado por la ultraderecha post-fordista***. La situación emotiva se manifiesta incluso con malos sentimientos, oportunismos, cinismo, desintegración social, inagotables abjuraciones, etc. Estas mutaciones de la subjetividad se hallan todavía en una etapa de inmadurez, pasando por una transición cargada de ***inestabilidades e indefiniciones***, transición que resulta muy útil a la ultraderecha.

4. ¿Qué hacer?

Para responder la vieja pregunta leninista, podemos emplear un robusto método de diseñar estrategias empresarias, que fue después empleado en política: el análisis “FODA”, que propone examinar las “*fortalezas*”, “*debilidades*” (dimensiones endógenas), “*oportunidades*” y “*amenazas*” (dimensiones exógenas), tanto propias como del oponente. De ese modo podremos escoger tácticas apropiadas para cada coyuntura: tácticas ofensivas o defensivas, cambio de tácticas, modificación de las mismas, etc. (Referencia: Humphrey A., 1960).

4.1. *El FODA de Milei Javier/ Milei la Tortera- Tarotera (nos ahorramos el FODA de la oposición, pues incluimos aquí esas consideraciones en aras de la brevedad).*

4.1.1. Dimensión endógena “Fortalezas”:

4.1.1.1. Liderazgo carismático.

Un líder con prestigio y potentes capacidades de comunicación constituye una fortaleza para un país, un partido o un movimiento político. La situación aquí de Javier Milei (dejemos en paz a su hermana por su incapacidad de formular oraciones con sujeto y predicado) es un poco ambigua. Fue elegido, como hemos expresado en un capítulo anterior, por la sección argentina de la Elite Financiera Local (EFG, Roca *et alii*) para liderar un armado profesional político, gracias a sus cualidades de oratoria soez y pintoresca y su cavernario anclaje ideológico. Tales mandantes estaban ya mucho más conscientes que los sectores “progresistas” (incluyendo al peronismo de todo pelaje) del irreversible advenimiento de los “nativos digitales”, que son profundamente escépticos respecto de la partidocracia tradicional, pero “*seducibles*” por la pirotecnia cloacal del nuevo jefe escatológico. En resumen, alcanza para ganar una elección, pero posee una durabilidad cuestionable una vez que la “gilada” lea la “letra chica” del contrato.

4.1.1.2. Base de apoyo sólida.

Una base de apoyo sólida constituye un pilar indiscutible para un movimiento político. Pero la solidez del apoyo a la pandilla liberticida, atrincherada en la cúpula del Estado, por parte de la multitud de los nativos digitales, resulta tan evanescente como las superestructuras organizativas creadas en base a la financiación de la EFG. Da, a lo sumo, para mantener unas cuantas redes de *trolls*. La permanencia por cooptación de los “dirigentes” de la derecha, arrebatados al radicalismo, al peronismo y sobre todo al PRO, resulta como los “amores de estudiantes” de Gardel y Lepera, “hoy un juramento, mañana una traición”. Resumiendo, base de apoyo sí, sólida no.

4.1.1.3. Recursos financieros.

Aquí tenemos un verdadero punto fuerte de los libertarios, ya que nadie tiene más plata en la Argentina que sus mandantes de la EFG local. Pero guarda, porque la adherencia se halla limitada por la eficacia del payaso; en cuanto a los espectadores dejen de reírse, adivinen qué va a hacer con el payaso el dueño del circo. La prudencia de Caputo “*et alii*”, se refleja en que su praxis depredadora incluye todo el tiempo un nicho de “ahorro para la vejez” (léase huir antes del apocalipsis). Resumiendo, plata por ahora sí, después vemos.

4.1.2. Dimensión endógena “Debilidades”:

4.1.2.1. Falta de experiencia

Un líder inexperto resulta en una debilidad irremontable en una organización política. Salvo una diputación nacional en la que Javier coló de chiripa, la escasez de experiencia política de la dupla de hermanos liberticidas es supina. Lo salva estar rodeado por forajidos expertos en el corto plazo, que brincan de táctica en táctica sin estrategia alguna, salvo en la optimización de beneficios para sus mandantes. Es difícil adivinar cuánto puede durar esto. En resumen, experiencia cero.

4.1.2.2. *División interna*

El adhesivo de una coalición sin principios como ésta, reside en la ideología reaccionaria compartida y el dinero que chorrea de la “odiada” institución estatal y de los generosos sponsors que se ven beneficiados por la asociación ilícita. Sorpresivamente, puede resultar en una unión bastante fuerte, aunque consume mucho combustible y es propensa al estallido ante cualquier contrariedad. En resumen, divisiones propiamente dichas coyunturalmente no se observan, pero ignoramos por cuánto tiempo.

4.1.2.3. *Falta de recursos*

El ejercicio del Ejecutivo ofrece infinidad de recursos financieros (*sanctos et non- sanctos*), complementados por los honorarios oblatos por los mentados mandantes. Los recursos humanos y simbólicos, en cambio, resultan paupérrimos, lo cual se refleja en las contumaces metidas de pata cometidas en todos los niveles. En la jerga tenística, errores “no forzados”. No hay que descartar que alguno de estos errores (por ejemplo, un nuevo desplante a los sucios “comunistas chinos” que son los principales clientes y financistas del país) que sea particularmente grave, se lleve puesto al gobierno completo, pues involucraría a los propios autores de la invocación liberticida, o sea la sección argentina de la EFG, lo cual resultaría intolerable para ésta y pondría fin al experimento. Resumiendo: plata para las inminentes elecciones hay, pero guarda con las cagadas.

4.1.3. *Dimensión exógena “Oportunidades”:*

4.1.3.1. *Cambios en la Opinión Pública:*

Un viraje en la opinión pública, acerca del sistema político completo o acerca de un tema específico, puede generar una oportunidad inesperada para una corriente que se manifieste a favor del cambio. Esto es exactamente lo que ocurrió a lo largo del 2023 y permitió el batacazo ultraderechista. Sin embargo, esto fue un hecho coyuntural, que está por verse si se puede repetir. Hay que ver si los “nativos digitales” se siguen bancando la amarga pócima neoliberal.

4.1.3.2. *Error en un oponente*

Un error o un escándalo generados por la oposición pueden constituir un bálsamo para el oficialismo ultraderechista. Por ejemplo, el más probable error táctico del kirchnerismo sería romper la unión electoral peronista en la provincia de Buenos Aires, para liquidar políticamente al gobernador Kiciloff por desobediente. Ello resultaría en un gran beneficio para Milei.

4.1.3.3. *Nuevas tecnologías*

La introducción masiva de nuevas tecnologías, como las redes digitales, constituyó una oportunidad para la ultraderecha, sobre todo porque los partidos tradicionales siguieron aferrados a los viejos métodos de propaganda política (e interpellando a antiguos actores, como el proletariado “fordista” o el “pueblo peronista”, en proceso de extinción). Pero esas ventajas no son eternas, ya que Milei no puede impedir que el peronismo, por ejemplo, recurra a las redes electrónicas si es capaz.

4.1.4. Dimensión exógena “Peligros”

4.1.4.1. Oponentes políticos fuertes:

Obviamente, una oposición unida, poderosa y bien financiada constituye una amenaza para Milei; no obstante, el PRO y el radicalismo son tan gorilas que difícilmente se logre unificarlos con el peronismo en ningún escenario imaginable. Por su parte, la ultraderecha es tan sectaria que también los expulsa, rompiendo la potencial unidad de la derecha.

4.1.4.2. Cambios en la economía:

Un cambio catastrófico en la economía puede convertirse en el punto final del experimento fascistoide. No cabe duda que, si se produce un hundimiento al estilo “Cavallo- de la Rúa” resultaría en una catástrofe con ingredientes insurreccionales.

4.1.4.3. Escándalos:

La ultraderecha “*post- fordista*” es propensa a toda suerte de escándalos (sin ir más lejos, las declaraciones anti LGBT+ de Milei en Davos, en enero de 2025, que precipitaron las enormes manifestaciones prodemocráticas en toda Argentina del 1° de febrero), mientras su base de “*nativos digitales*” parece particularmente inmune a la difusión de los mismos. Sin embargo, esto no es del todo así: los jóvenes constituyen una clientela política volátil, no fidelizada, si el escándalo demuestra que el “*post- fordismo*” de la derecha es puro maquillaje y (como se va develando lentamente) resulta la fachada de la misma “casta” que Milei atacó en su campaña de 2023.

4.2. Resumen del FODA de Milei.

La situación de la ultraderecha “post-fordista” es relativamente confortable en el futuro cercano, ya que cuenta (1) con abundantes recursos financieros, (2) con una base social todavía bastante fidelizada perteneciente a las generaciones de “nativos digitales”, (3) sin un hundimiento catastrófico previsible de la economía en los próximos tres meses, (4) con una oposición dividida en un peronismo sin liderazgos fuertes y partidos de derecha (radical y PRO) extremadamente sectarios y gorilas. Sin embargo, (1) la falta de una estrategia y un programa sólidos, (2) la ignorancia científica de las autoridades formales, (3) la extrema falta de cuadros teóricos y políticos y (4) la adherencia a una ideología bárbara incapaz de participar en la coexistencia civilizada, trazan para esta novedosa corriente reaccionaria un futuro mediato complicado.

4.3. Perspectivas: la democracia del común

La red social está constituida por los nodos mismos, o sea las personas, y la propia relación existente entre los nodos. En una sociedad fordista, efectivamente hay una red, pero es una red *centralizada* alrededor del nodo burgués por los nodos obreros. Según el *marxismo clásico*, la liquidación revolucionaria del capitalismo fordista se efectúa reemplazando la red centralizada de la sociedad fordista, que es la *dictadura de la burguesía*, por otra red, también centralizada, que sería la *dictadura del proletariado*. Pero eso no reemplaza al fordismo, esto es, no liquida al capitalismo. El salario, el dinero y la legislación, esto es, *la forma jerárquica de relación entre las personas*, sigue vigente. La *dictadura del proletariado* sería una forma política *proletaria* de dominación *en el marco del fordismo y del modo de producción capitalista*. El modo de producción capitalista se conserva, aunque esta vez gestionado por el Estado. La propuesta alternativa, la *democracia del común*, solamente puede ponerse en

práctica en un marco social más avanzado, el *post- fordismo*, pero depende del desarrollo de las fuerzas productivas. Llegado a un punto determinado de crecimiento de la composición orgánica del capital, la *avanzada composición técnica* del capital permite dar el salto. Emerge el *post- fordismo* con la organización de la vida humana entera alrededor de la informática. Sin la tecnología informática avanzada no puede haber *post- fordismo*. Y sin *post- fordismo*, no puede haber *democracia del común*. En la sociedad contemporánea la telefonía celular es ubicua y aunque un trabajador realice una actividad “atrasada”, por ejemplo algún tipo de trabajo físico, su vida se halla organizada por el teléfono celular, la factura bancaria de la luz, la tarjeta “SUBE” con la que se desplaza, etc. En una palabra, provisionalmente el desarrollo desigual de la técnica se mantiene, pero ya la *forma superior*, informática, *domina completamente el escenario*. La subjetividad de las personas, en las nuevas generaciones sobre todo, se ve conformada por el rol creciente de la nueva técnica, que no es sólo comunicacional, sino que va involucrando crecientemente la propia vida. Advirtamos, sin embargo, que *una vez constituida la nueva subjetividad postfordista*, ella *ya no depende de modos técnicos de constitución de la red*. Éstos se dan por sentado como naturales, porque sin ellos, sin cajeros automáticos, facturas electrónicas, horarios digitales, etc. *no es viable* el propio sistema capitalista post- fordista. La arquitectura informática es robusta, porque los caminos para intercambiar la misma información o coordinar cualquier actividad son múltiples e intercambiables. De ese modo, sin embargo, también se articula la nueva subjetividad post- fordista. Las relaciones entre los nodos pueden efectuarse por vía electrónica, por escrito e incluso por vía verbal. Vías técnicamente arcaicas, pero viables. Ya deja de importar la forma de comunicación sino *entre quiénes* se están comunicando. Si las subjetividades son fordistas, por ejemplo durante las décadas de mediados del siglo XX, no importa si la transmisión de los discursos son electrónicas o no: siguen siendo *100 % capitalistas*. Ahora pasa exactamente lo mismo, pero al revés: si las subjetividades son *post- fordistas*, no importa que nos corten Internet (y eso será solo por un rato, porque sin informática colapsa el sistema, por lo cual deberán devolverla): a través de la base papel o por telefonía de línea, por señas o con birome en la pared, las subjetividades *post- fordistas* *continuarán siendo post- fordistas*. Para la red *post- fordista*, constituida *en el seno de la dictadura de la burguesía*, la misma se convierte en una opresión intolerable. Opresión política, pero también estructural. Es el momento de la *democracia del común*. Lo contrario de la dictadura de la burguesía *ha dejado de ser* la dictadura del proletariado (o sea más dictadura) sino la democracia. Y lo contrario de la burguesía ha dejado de ser el proletariado, ya que para que deje de haber amos es preciso que se extingan los esclavos: el escenario es ocupado por el *común*.

Llamadas

- (1) “*Intelectual orgánico*” es una categoría política aportada por el teórico italiano marxista Antonio Gramsci en sus escritos “*Cuadernos de la cárcel*” (1926- 1937), para designar a un tipo de académico comprometido con un partido o una fuerza social, a diferencia de los supuestamente independientes o equidistantes.
- (2) “*composición orgánica*” del capital es una abstracción real creada por Marx que aparece en el Volumen I, Sección 4º, Capítulo 12 de “El Capital”, y consiste en la relación cuantitativa entre el capital constante y el variable, siendo un indicador de la productividad del trabajo.

- (3) “*General Intellect*” es una abstracción real creada por Marx que aparece en “*Elementos Fundamentales Para la Crítica de la Economía Política*” (1857/58) Tomo 2, conocida como los “*Grundrisse*”. Se define como la capacidad colectiva de la humanidad para crear conocimientos y producir riqueza, en un momento del futuro que cumpla con condiciones de libre acumulación y circulación de sabiduría y productividad.
- (4) “*Pueblo*”, en el sentido de Gramsci, se define como la comunidad político- social que se forma a través de la lucha de clases y en el ejercicio de la hegemonía.
- (5) “*Multitud*” es una abstracción real desarrollada por B. Spinoza y refinada por A. Negri; consiste en la colectividad de individuos que comparten una misma naturaleza y están unidos por una misma fuerza; no una suma de individuos, sino una entidad con su propia dinámica y poder.
- (6) “*Individuación*” es un término introducido por A. Negri (1979) para designar al proceso por el cual los individuos se constituyen y definen en relación a los demás, pero en el camino de la creación de subjetividades colectivas, nuevas formas de vida y de producción. En el capitalismo post- fordista, la individuación se convierte en resistencia y lucha contra la explotación y la opresión.
- (7) “*Democracia del Común*” es una categoría introducida por el filósofo estadounidense John Dewey en 1916, para designar a la participación ciudadana en la gestión de los recursos comunes y la voluntad colectiva. Poco después (1920), el politólogo británico George Douglas Howard Cole denominó “*democracia del común*” a un modelo de socialismo en el que la propiedad y gestión de los medios de producción sean detentados por las comunidades locales. En 1982, el filósofo y militante estadounidense Murray Bookchin, propuso con ese nombre una idea parecida a la de Cole, insistiendo en la gestión ecológica de los recursos. Finalmente, en el año 2009, Antonio Negri y Michael Hardt refinaron el concepto definiéndolo como una forma de organización político-social que puede superar a las limitaciones de la democracia convencional [Y tal vez la “*dictadura del proletariado*”, P.C.C.].
- (8) El concepto de “*Meseta*” constituye una abstracción real con nombre metafórico propuesta en 1980 por Gilles Deleuze y Félix Guattari, concebida como una zona de intensidad y conexión no jerárquicas, que se caracteriza por la creatividad y el flujo constante de energías.
- (9) Con los conceptos metafóricos de “*territorialización- desterritorialización*”, Gilles Deleuze y Félix Guattari proponen en 1972 y refinan en 1980, designar y aplicar procesos que involucran la relación entre flujos de deseos , energías y significados (por una parte), y los espacios que los contienen.
- (10) “*Agenciamiento maquínico*” constituye una metáfora de Deleuze y Guattari (1980) destinada a designar ciertas propiedades de las “máquinas”, designadas así en un sentido amplio: “máquinas” técnicas, pero también máquinas sociales, políticas y deseantes. Las máquinas de todo tipo pueden crear conexiones entre sí, produciendo nuevos flujos y territorios, a través de la creación de redes, alianzas y nuevos significados.
- (11) Las “*Líneas de fuga*” constituyen otra metáfora deleuziana/guattariana (1980) que designa a las *rutras de salida de una encerrona*, bien para un sujeto, bien para un sistema. Permiten romper con las estructuras esclerosadas y sus restricciones. Ejemplos: la creación artística, las innovaciones tecnológicas, la acción política.

- (12) El “*plano de inmanencia*” es una abstracción real construida por Deleuze y Guattari (1991) y constituye un espacio no jerárquico ni trascendente (de ahí la inmanencia) , en el que la realidad está constituida por las diferencias y las relaciones entre los elementos.
- (13) El “*magma social*” es definido por Cornelius Castoriadis (1975) como la dimensión creadora y autopoiética de la sociedad, esto es, la capacidad de ésta de reconstruir de modo permanente sus propias instituciones, normas y significados.
- (14) “*Nativos digitales*” es el nombre que utiliza Marc Prensky (2001) y posteriormente Marc Francischetti, para describir a las personas que han crecido en un entorno donde la tecnología digital es ubicua, desarrollando competencias digitales de manera natural.
- (15) “*FODA*” es una herramienta de estrategia y planificación utilizada para evaluar y analizar la situación actual de una organización o proyecto. Se atribuye al estadounidense Albert Humphrey (1960).

Bibliografía

- Bookchin, Murray (1982) “*La ecología de la Libertad*”. Palo Alto, California, USA.
- Cazes Camarero Pedro (2021) “Los Chinos También”, en: Lea Place L. y Cazes Camarero P. “*Fragmentos del Rizoma*”, Buenos Aires, Argentina.
- Castoriadis, Cornelius (1975) “*La institución imaginaria de la sociedad*”. París, Francia.
- De Empoli, Giuliano (2019) “*La cultura della victoria*” Florencia, Italia
- De Empoli, Giuliano (2024) “*El mago del Kremlin*” París, Francia
- Cole, George D.H. (1920) “*Guild Socialism Re- Stated*”. Londres, UK.
- Deleuze, Gilles y Guattari, Félix (1972) “*Anti- Edipo*”. París, Francia.
- Deleuze, Gilles y Guattari, Félix (1980) “*Mil Mesetas*”. París, Francia
- Deleuze, Gilles y Guattari, Félix (1991) “*¿Qué es la filosofía?*”. París, Francia
- Dewey, John (1918) “*La democracia y la educación*” Nueva York, NY.
- Gramsci, Antonio (1924-1937) “*Cuadernos de la Cárcel*”, Milán, Italia.
- Horowicz, Alejandro (2023) “*El kirchnerismo desarmado*”, Buenos Aires, Argentina.
- Horowicz, Alejandro (2024) “*Conferencia*”, emitida por You Tube, septiembre, Buenos Aires, Argentina.
- Humphrey, Albert (1960) “*SWOT analysis for management consulting*”, Stanford, USA.
- Lea Place Luis (2019) “*Riqueza sin valor*”, Buenos Aires, Argentina.
- Lea Place Luis (2021) “La Élite Financiera Global” en: Lea Place L. y Cazes Camarero P., “*Fragmentos del Rizoma*”, Buenos Aires, Argentina.
- Lea Place Luis (2025) “*Un año con Milei*” Comunicación personal por mail, 25 de enero.
- Lukacs Georgy (1923) “*Historia y conciencia de clase*”, Budapest, Hungría.

Marx, Karl (1864) “*El Capital*”, Londres, UK.

Negri, Antonio (1979) “*Marx más allá de Marx*”. Milán, Italia.

Negri, Antonio y Hardt, Michael (2009) “*Commonwealth*”. Cambridge, Mass. USA.

Prensky, Marc (2001) “Nativos digitales, inmigrantes digitales”, “*On the Horizon*”, USA.

Spinoza, Baruch (1670) “*Tratado teológico-político*”. Amsterdam, Holanda.

Tigani, Pablo (2025) nota en You Tube del 19 de enero.